

Łódź, dnia 28 kwietnia 2020 roku

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18, 10 – 561 Olsztyn
Strona internetowa: www.wss.olsztyn.pl
E-mail: zamowienia@wss.olsztyn.pl
Tel: 89 538 62 28

Odwołujący: Catermed spółka akcyjna
z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126/201, 91-204 Łódź
reprezentowani przez:
Izabela Kozendra - Pełnomocnik
Tel. +48 426405777,
Fax: +48 422572816
E-mail: przetargi@naprzod.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości mniejszej niż 750 000 euro, którego przedmiotem jest: „Kompleksowa usługa żywienia pacjentów szpitalnych wraz z adaptacją pomieszczeń”, prowadzonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie pod numerem DZPZ/333/1US/2020; ogłoszenie zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 24 kwietnia 2020 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Catermed spółka akcyjna – na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – dalej: Pzp (Dz.U. z 2019 roku, poz. 1843 j.t.), wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego, tj. określenia warunków udziału w postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia – z naruszeniem przepisów Pzp.

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 5b pkt 1 w zw. z art. art. 5c ust. 1-2 Pzp** poprzez dokonanie przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia połączenia zamówień na usługi i roboty budowlane w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, a to przez wskazanie, że przedmiotem zamówienia są usługi gastronomiczne mające status zamówień na usługi społeczne, podczas gdy rzeczywiście przedmiot zamówienia obejmuje trwającą rok usługę gastronomiczną oraz wykonanie robót budowlanych o wartości znacznie przekraczającej wartość usługi gastronomicznej, co powoduje, że w świetle przywołanych przepisów zamówienie powinno zostać udzielone w oparciu o przepisy właściwe dla robót budowlanych, nie zaś dla zamówień na usługi społeczne,
2. **art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 i 3 Pzp** poprzez:
 - a) określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w ten sposób, że „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat dokona adaptacji pomieszczeń po byłej pralni znajdującej się na posesji szpitala”, który to warunek jest dalece

niejasny i nieprzejrzysty, w sposób uniemożliwiający odczytanie celu jaki Zamawiający miał w jego ustanowieniu, a biorąc pod uwagę że termin składania ofert upływa 30 kwietnia 2020 r., jest niemożliwy do spełnienia; gdyby zaś rozumieć ten warunek w ten sposób, że wykonawca ma wykazać się wykonaniem adaptacji pomieszczeń po byłej pralni znajdującej się na posesji dowolnego szpitala, to warunek ten jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

- b) określenie wymaganych od wykonawców dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nieprzejrzysty, a to poprzez określenie wymogu przekazania Zamawiającemu koncepcji zagospodarowania pomieszczeń w sposób nazbyt ogólny, z brakiem przedstawienia choćby minimalnych wymagań przez Zamawiającego w tym względzie, z przedstawieniem w załączeniu do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) dokumentów niedostatecznych do ustalenia podstawowych parametrów możliwej do wykonania adaptacji pomieszczeń,
3. **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania robót budowlanych celem przystosowania pomieszczeń szpitalnych na potrzeby kuchni szpitalnej w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a to przez wskazanie niemożliwego ze względów technicznych i prawnych sposobu wykonania zamówienia, co mogłoby prowadzić do podejmowania przez zwycięskiego wykonawcę działań niezgodnych z prawem celem prawidłowego wykonania zamówienia,
4. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 1 i art. 30 ust. 8 oraz art. 31 ust. 2 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania robót budowlanych celem przystosowania pomieszczeń szpitalnych na potrzeby kuchni szpitalnej bez opisanie jakichkolwiek minimalnych oczekiwań co do rezultatów przeprowadzonych robót budowlanych, w dodatku bez określenia ich cech technicznych oraz bez opisanie tych robót budowlanych za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego,
5. **art. 29 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 2 pkt 13 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania robót budowlanych celem przystosowania pomieszczeń szpitalnych na potrzeby kuchni szpitalnej w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a także w sposób nieprzewidujący żadnego odrębnego wynagrodzenia za wykonanie tych robót budowlanych, podczas gdy wynagrodzenie za wykonanie zamówienia uzależnione jest od liczby zamówionych posiłków, co może oznaczać, że zamówienie zostanie wykonane nieodpłatnie wbrew regule odpłatności zamówienia publicznego,
6. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 15 i art. 140 ust. 1 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania robót budowlanych celem przystosowania pomieszczeń szpitalnych na potrzeby kuchni szpitalnej w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, w szczególności w sposób sprzeczny wewnętrznie, a to przez wskazanie w rozdziale XV SIWZ, że Zamawiający nie przewiduje wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, podczas gdy w § 11 projektu umowy wskazano na konieczność jego wniesienia, co wprowadza w błąd wykonawców,
7. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 9a ust. 1 Pzp** poprzez nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia z jednoczesnym uniemożliwieniem Odwołującemu zapoznania się na miejscu z przedmiotem zamówienia, w szczególności przez określenie w SIWZ terminu składania

ofert nieuwzględniającego czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, w szczególności przez umieszczenie ogłoszenia w dniu 24 kwietnia 2020 r. (piątek) z jednoczesnym ustaleniem nieprzekraczalnego terminu wizji lokalnej na godzinę 10:00 dnia 27 kwietnia 2020 r. (poniedziałek) i terminu składania ofert na 30 kwietnia 2020 r. o godzinie 10:30, a także odmówienie w dniu 27 kwietnia 2020 r. Odwołującemu zgody na przeprowadzenie wizji lokalnej, w konsekwencji czego Odwołujący został pozbawiony możliwości rzetelnego przygotowania oferty,

8. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 11 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 8 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z zaniechaniem umieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, podczas gdy z opisu przedmiotu zamówienia wyraźnie wynika, że wartość zamówienia jest wyższa niż 30000 euro,
9. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przepisu art. 138o Pzp, podczas gdy wartość zamówienia jest wyższa niż 30000 euro i niż 750000 euro, co wyraźnie wynika z opisu przedmiotu zamówienia, lecz Zamawiający celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy zaniżył wartość zamówienia,
10. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 138o ust. 1-3 Pzp** przez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu, gdyż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia błędnie przyjął, że usługi gastronomiczne są głównym przedmiotem zamówienia i podlegają łączeniu z zamówieniem na roboty budowlane, a w konsekwencji wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza 750000 euro, podczas gdy powyższe zostało dokonane sprzecznie z prawem i postępowanie nie może być procedowane w oparciu o art. 138o Pzp z pominięciem przepisów właściwych dla robót budowlanych.

Wobec powyższego żądam nakazania Zamawiającemu:

1. zmiany SIWZ w następującym zakresie:

a) zmiany warunku udziału w postępowaniu rozdział V.1.1. O następującej treści:

"1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim zostały określone przez zamawiającego i dotyczą:

1.1. Zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert:

1.1.1. wykonał należycie co najmniej jedną kompleksową usługę żywienia polegającą na przygotowaniu posiłków, dystrybucji do miejsca spożycia oraz odbiór naczyń dla min.150 osób.

1.1.2. dokona adaptacji pomieszczeń po byłej pralni znajdującej się na posesji szpitala."

na treść następującą:

"1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim zostały określone przez zamawiającego i dotyczą:

1.1. Zdolności technicznej lub zawodowej – Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert:

1.1.1. wykonał należycie co najmniej trzy usługi kompleksowego świadczenia usług żywienia polegającą na przygotowaniu posiłków dla pacjentów szpitali, dystrybucji do miejsca spożycia oraz odbiór naczyń dla min.150 osób."

1.1.2. Wykonał należycie co najmniej jedną usługę remontu obiektu kuchni"

- b) jednoznacznego wskazania w SIWZ zakresu: co powinna zawierać koncepcja zagospodarowania pomieszczeń wymagana na spełnienie warunków udział w postępowaniu

rozdział VI SIWZ,

- c) zmiany SIWZ w pkt. VII.3 przez dopisanie słów „Jeśli przedstawiciel wykonawcy nie był obecny na wyznaczonym terminie wizji lokalnej, Zamawiający zobowiązuje się umożliwić temu wykonawcy odbycie wizji lokalnej w terminie jednego dnia roboczego od otrzymania wniosku o przeprowadzenie wizji lokalnej.”,
2. uzupełnienia § 7 ust. 4 projektu umowy dzierżawy w ten sposób, że Zamawiający poda termin rozpoczęcia prac modernizacyjnych, o których mowa w tym postanowieniu,
3. uzupełnienia projektu umowy dzierżawy w jego § 1 ust. 3 przez podanie terminu przekazania dzierżawcy pomieszczeń będących przedmiotem tej umowy,
4. zastąpienia treści postanowienia § 8 ust. 3 projektu umowy dzierżawy w brzmieniu: "Z chwilą rozwiązania lub wygaśnięcia umowy Wyzdierżawiający zachowa ulepszenia wprowadzone przez Dzierżawcę w przedmiocie dzierżawy, bez obowiązku zapłaty równowartości ulepszeń.", treścią następującą:

"W przypadku rozwiązania niniejszej umowy Wyzdierżawiający zwróci Dzierżawcy wartość udokumentowanych i zaakceptowanych przez Wyzdierżawiającego nakładów na roboty budowlane, wyposażenie i inne w przedmiocie dzierżawy, a za podstawę będzie przyjęta kwota ustalona na podstawie ust.4, oraz wartość innych nakładów na przedmiot dzierżawy, na dokonanie których wyraził zgodę na piśmie, za okres do końca okresu, na który niniejsza umowa została zawarta. Płatność zostanie dokonana na podstawie wystawionej faktury przez Wyzdierżawiającego (w terminie do 30 dni po zakończeniu okresu dzierżawy) z terminem płatności – 90 dni. Wysokość faktur pokryje różnice poniesionych nakładów inwestycyjnych, a kompensowanym czynszem."

5. uzupełnienia projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego przez określenie odrębnego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych, o których mowa w § 2 projektu umowy dzierżawy,
6. wykreślenia § 11 projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
7. dokonania opisu przedmiotu zamówienia w zakresie robót budowlanych, o których mowa w § 2 projektu umowy dzierżawy, w sposób zgodny z art. 31 ust. 2 Pzp, tj. z wykorzystaniem programu funkcjonalno-użytkowego, przy czym podstawowe dane jakie powinien Zamawiający przekazać w tym dokumencie to:
 - a) oznaczenie nieruchomości według księgi wieczystej oraz katastru nieruchomości,
 - b) powierzchnię nieruchomości,
 - c) opis nieruchomości,
 - d) przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym i sposób jej zagospodarowania, termin zagospodarowania nieruchomości,
 - e) informację o obciążeniach nieruchomości,
 - f) wstępna dokumentacja projektowej potwierdzająca możliwość adaptacji pomieszczeń pod kuchnię cateringową,
 - g) opis zakresu prac modernizacyjnych - remontowych
 - h) wyznaczenie etapów realizacyjnych
 - i) wskazanie odbioru budynku oraz pomieszczeń
8. ewentualnie, w razie nieuwzględnienia powyższego, żądam nakazania Zamawiającemu dokonanie czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp,
9. jeżeli do dnia rozpatrzenia niniejszego odwołania Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, żądam nakazania Zamawiającemu unieważnienia dokonania tej czynności, ewentualnie w przypadku zawarcia umowy przez Zamawiającego z wybranym wykonawcą – żądam unieważnienia tej umowy.

Wnoszę ponadto o przeprowadzenie dowodu z:

1. wniosku Odwołującego o wyznaczenie kolejnego terminu wizji lokalnej z dnia 27.04.2020 r.
 2. odpowiedzi Zamawiającego na w/w wniosek z dnia 27.04.2020 r.
- celem udowodnienia, że Zamawiający odmówił Odwołującemu możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej.

Oświadczam, że Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług żywienia i gdyby nie dokonanie naruszenia ustawy Pzp przez Zamawiającego, mógłby złożyć ważną i skuteczną ofertę w postępowaniu.

UZASADNIENIE

1. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 5b pkt 1 w zw. z art. art. 5c ust. 1-2 Pzp

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia jest całkowicie błędny, gdyż Zamawiający naruszył dwa zakazy łączenia (agregowania) zamówień:

1. zakaz wynikający z art. 5c ust. 1 Pzp: *Jeżeli na przedmiot zamówienia składają się zamówienia, do których mają zastosowanie te same przepisy ustawy, jak zamówienia sektorowe albo zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa albo zamówienia udzielane na zasadach ogólnych, obejmujące co najmniej dwa rodzaje zamówień spośród zamówień na roboty budowlane, usługi lub dostawy, do jego udzielenia stosuje się przepisy dotyczące tego rodzaju zamówienia, który odpowiada jego głównemu przedmiotowi.*, w ten sposób, że Zamawiający błędnie przyjął, że w tym wypadku to usługi gastronomiczne (usługi społeczne) są głównym przedmiotem zamówienia;
2. zakaz wynikający z art. 5c ust. 2 Pzp: *Jeżeli zamówienie, o którym mowa w ust. 1, obejmuje usługi, określone w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE lub w załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE oraz inne usługi albo usługi i dostawy, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tych usług lub dostaw, których szacowana wartość jest większa.*, w ten sposób, że w tym zamówieniu połączone zostały usługi społeczne z robotami budowlanymi, podczas gdy w świetle komentowanego przepisu usługi społeczne można łączyć tylko z innymi usługami lub z dostawami; ponadto, zgodnie z tym przepisem, w takim wypadku do udzielenia zamówienia powinno się stosować przepisy dotyczące robót budowlanych jako że ich wartość jest wyższa od wartości zleczanych w tym postępowaniu usług społecznych.

Zgodnie zaś z art. 5b pkt 1 Pzp, *Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy łączyć zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy.* Skutkiem powyższego, opis przedmiotu zamówienia nie tylko nie zawiera wszelkich niezbędnych informacji niezbędnych do sporządzenia oferty, lecz zawiera elementy różnych przedmiotów zamówień, co powoduje w konsekwencji, że jest niejednoznaczny i nieprecyzyjny.

Ad 1)

Przepis art. 5c ust. 1 Pzp nie definiuje, co należy rozumieć przez główny przedmiot zamówienia. W tym kontekście w doktrynie wyrażono następujące poglądy:

- a) *W przypadku zamówienia, które jednocześnie obejmuje dostawy i usługi, dostawy i roboty budowlane, usługi i roboty budowlane lub wszystkie trzy rodzaje zamówień zamawiający powinien zastosować przepisy, które odpowiadają głównemu przedmiotowi zamówienia. Dla ustalenia, który z przedmiotów jest głównym, znaczenie będzie mieć przede wszystkim cel*

- udzielanego zamówienia, np. jeżeli główna potrzeba zamawiającego zaspokajana jest przez pozyskanie obiektu budowlanego, to głównym przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, zaś dostawy materiałów i urządzeń podlegających wbudowaniu mają charakter pomocniczy. Główny przedmiot zamówienia nie musi być tą częścią zamówienia, która ma najwyższą wartość – ustalenie wartości poszczególnych rodzajów zamówienia nie jest niezbędne dla rozstrzygnięcia tego, przepisy dotyczące którego rodzaju zamówienia będą miały zastosowanie. Możliwa jest sytuacja, gdy świadczenia pomocnicze, towarzyszące z punktu widzenia celu realizacji danego przedsięwzięcia mają wartość wyższą niż świadczenie główne. Regulacja jest odzwierciedleniem orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości. W wyroku z 19.04.1994 r., C-331/92, Gestión Hotelera Internacional SA v. Comunidad Autónoma de Canarias i inni, ECR 1994, nr 4, s. I-01329, dotyczącym sytuacji, w której w jednym postępowaniu udzielano zamówienia na remont hotelu, zorganizowanie kasyna i zarządzanie obiektami, Trybunał uznał, że przewidziane w umowie roboty budowlane polegające na remoncie mają charakter uboczny w stosunku do usług objętych tą umową, a w związku z tym zamówienie nie było zamówieniem na roboty budowlane. (Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII, WKP 2018, [w]: komentarz do art. 5c, pkt 2),*
- b) *Przepis art. 5c ust. 1 dotyczy np. sytuacji, gdy na przedmiot zamówienia składają się zamówienia na roboty budowlane i dostawy, do których mają zastosowanie te same przepisy o zamówieniach klasycznych. W takim przypadku zamawiający udziela zamówienia, stosując przepisy dotyczące tego rodzaju zamówienia, który odpowiada jego głównemu przedmiotowi (stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego szacowana wartość jest większa). (Nowicki Józef Edmund, KołECKI Mikołaj, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. IV, WKP 2019, [w]: komentarz do art. 5c, pkt 10).*

W pierwszym z wyżej przedstawionych poglądów postawiono nacisk na zbadanie istoty charakteru zamówienia, zaś w drugim jako czynnik decydujący przyjęto wartość zamówienia.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy w świetle obydwu poglądów uzasadnione jest twierdzenie, że Zamawiający połączył zamówienie na usługi społeczne i na roboty budowlane sprzecznie z prawem. Po pierwsze bowiem, jak słusznie wskazał W. Dzierżanowski, *Dla ustalenia, który z przedmiotów jest głównym, znaczenie będzie mieć przede wszystkim cel udzielanego zamówienia, np. jeżeli główna potrzeba zamawiającego zaspokajana jest przez pozyskanie obiektu budowlanego, to głównym przedmiotem zamówienia są roboty budowlane.* Zdaniem Odwołującego, zamówienie na świadczenie usługi gastronomicznej przez rok kalendarzowy jest jedynie pretekstem do pozyskania obiektu budowlanego – kuchni szpitalnej. Obecnie bowiem, jak wynika z dokumentacji zamówienia, w pomieszczeniu, w którym mają zostać dokonane adaptacje, znajduje się pomieszczenie zupełnie do tego celu nieprzystosowane, w którym uprzednio prowadzono pralnię. Skala robót budowlanych znacznie przewyższa w tym wypadku skalę usług gastronomicznych, które z powodzeniem mogłyby być realizowane w formie usługi cateringowej (tj. przygotowywania posiłków w kuchni zewnętrznej z dowozem do Zamawiającego) do czasu przeprowadzenia stosownego remontu. Po drugie zaś, także gdyby uwzględnić drugi z zaprezentowanych poglądów doktryny, wartość remontu przewyższa wartość usług społecznych zleczanych w tym postępowaniu. Szacunkowo bowiem wartość remontu wynosi 5000000 zł, zaś wartość usług społecznych nie może przekraczać 3.201.975 zł (750000 euro * 4,2693).

Ad 2)

Z wykładni gramatycznej przepisu art. 5c wynika, że ust. 2 tego przepisu nie tyle nie zawiera normy kolizyjnej w zamówieniu mieszanym uwzględniającym i usługi społeczne i roboty

budowlane, co w ogóle nie dopuszcza takiego połączenia zamówienia. Zamawiający zlecający usługi społeczne musiałyby odrębnie udzielić zamówienia na roboty budowlane (remont pomieszczenia). Ust. 1 zawiera bowiem stosowną normę kolizyjną, zaś ust. 2 nie. Należy wykluczyć przypadkowość brzmienia przepisu ust. 2. Przemawia za tym także zestawienie tego przepisu z art. 138g i art. 138h Pzp. Te ostatnie przepisy odwołują się bowiem wprost do wartości usług społecznych oraz do przedmiotu społecznych i od spełnienia tych przesłanek uzależnia możliwość prowadzenia postępowania jako postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne. Przepisy te, jako wyjątkowe, należy interpretować ściśle i nie można domniemywać, że także roboty budowlane połączone z usługami społecznymi można procedować w trybie właściwym dla usług społecznych. Przepisy te sugerują raczej, że można je stosować tylko, gdy przedmiotem zamówienia są usługi społeczne wymienione w art. 138h Pzp.

2. Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1a oraz art. 7 ust. 1 i 3 Pzp

Po pierwsze, komentowany warunek udziału w postępowaniu w ogóle nie odpowiada charakterowi warunków udziału w postępowaniu, jakie przewiduje Pzp. Warunki powinny bowiem odnosić się do cech podmiotowych wykonawców i dotyczyć ich aktualnej sytuacji, takiej jak stan finansowy, wiedza czy doświadczenie. Niedopuszczalne jest zastrzeżenie pod pozorem warunku udziału w postępowaniu wymogu wyremontowania pomieszczeń Zamawiającego. Warunek ten wygląda na postawiony przez omyłkę Zamawiającego. Jeśli jednak nie jest to omyłka, to tak zastrzeżony warunek w sposób skrajny utrudnia uczciwą konkurencję. Nie można bowiem wymagać od wykonawców, by celem udowodnienia swojej zdolności technicznej lub zawodowej wyremontowali pomieszczenie w budynku Zamawiającego. To może być przedmiotem zamówienia, a nie warunkiem dopuszczenia do udziału w nim. Zupełnie nieracjonalne i niemożliwe byłoby wymaganie, by każdy z wykonawców wykazał się remontem tego samego pomieszczenia; de facto oznaczałoby to ograniczenie grona wykonawców do przedsiębiorców, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed terminem składania ofert wykonywali takie usługi na rzecz Zamawiającego. Jeśli zaś rozumieć ten warunek udziału w postępowaniu w ten sposób, że Zamawiający dokonał w nim omyłki pisarskiej i w istocie chodziło mi o to, że wykonawca ma wykazać się wykonaniem w przeszłości (w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert) adaptacji pomieszczeń byłej pralni znajdującej się na terenie jakiegokolwiek szpitala, to warunek ten w oczywisty sposób jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. To wymóg zbyt daleko idący, gdyż racjonalnie rzecz biorąc, także wykonawca, który wyremontował inne pomieszczenie niż „była pralnia”, może się okazać równie zdolny do wykonania przedmiotowego zamówienia co wykonawca, który wyremontował akurat pomieszczenie byłej pralni. Tak rozumiany warunek udziału w postępowaniu w sposób niedozwolony zawężyłby grono wykonawców do grona jednego–dwóch wykonawców, którzy w ciągu ostatnich 3 lat wykonali podobną inwestycję. Powyższe potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) w wyroku z dnia 16 sierpnia 2019 r., sygn. akt: KIO 1500/19: *Stosując zasadę proporcjonalności przy ustanawianiu warunków udziału w postępowaniu Zamawiający ma obowiązek takiego ich opisania, aby były one uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Zamawiający musi mieć także na uwadze, aby ich konstrukcja nadmiernie nie ograniczyła konkurencji. Ograniczenie to dopuszczalne jest jedynie w jak najmniejszym stopniu, tj. tylko takim, który jest niezbędny i*

odpowiedni do osiągnięcia celu. Dalej Izba w tym wyroku stwierdziła, co następuje: Warunki udziału w postępowaniu nie muszą być skonstruowane w sposób umożliwiający udział w nim każdemu wykonawcy zainteresowanemu uzyskaniem danego zamówienia. Rolą Zamawiającego jest opisanie warunków na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu zabezpieczają również interesy Zamawiającego oraz stanowią narzędzie do weryfikacji wykonawców, pod kątem zdolności do realizacji konkretnego zamówienia. Jednakże swoboda zamawiającego w określaniu treści warunków ograniczona jest do osiągnięcia celu, jakim jest należyta realizacja zamówienia. Cel ten możliwy jest do osiągnięcia poprzez dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy oraz wyeliminowanie wykonawców, co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że nie są zdolni do prawidłowej realizacji zamówienia. Ustanowienie warunku udziału w postępowaniu ma służyć bowiem zweryfikowaniu zdolności wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, na odpowiednim poziomie, tj. zapewniającym należyte wykonanie zamówienia. W konsekwencji stwierdzić należy, że jeśli rzeczywiście Zamawiający wymaga wykazania się doświadczeniem w adaptowaniu pomieszczeń dawnych pralni szpitalnych celem wykonania usługi żywienia, to warunek ten w sposób oczywisty jest nieproporcjonalny do charakterystyki i celu zamówienia.

Po drugie, zupełnie nieprecyzyjny jest wymóg przedstawienia koncepcji zagospodarowania. Dokument ten powinien potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, który, jak wyżej wykazano, został zastrzeżony w sposób zupełnie kuriozalny, którego wręcz nie sposób spełnić. Już sam ten fakt uzasadnia naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp: *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Co więcej, Zamawiający nie określił żadnych ram tego dokumentu – nie wiadomo, jakie minimalne warunki musi spełnić jego treść i forma, co stoi wprost w sprzeczności z komentowanym przepisem i prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.*

3. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 Pzp

Opis przedmiotu zamówienia, zamieszczony w SIWZ, projekcie umowy i projekcie umowy dzierżawy pomieszczenia, które należy wyremontować jest niedostateczny do ustalenia, jaki ma być zakres pożądaných robót budowlanych, a ponadto zakłada zbyt krótkie terminy ich realizacji w stosunku do skali przedsięwzięcia.

Po pierwsze, zamieszczone w załącznikach do SIWZ rysunki i rzuty nie dają podstaw ani informacji, jakimi instalacjami będzie dysponował wykonawca, w jakim są stanie technicznym, jaki byłby ewentualny zakres przebudowy czy też jakie są dostępne moce dla istniejących mediów.

Po drugie, w projekcie umowy dzierżawy założono (§ 7), że dzierżawca na własny koszt wykona przyłącze gazowe, opomiaruje je i zawrze we własnym imieniu umowę z dostawcą gazu. Tymczasem, czas uzyskania warunków przyłączeniowych dla przyłącza gazu powyżej 10 m³ wynosi 45 dni. W warunkach przyłączeniowych operator sieci gazowej określi możliwość i termin wykonania przyłącza. Jeżeli Wykonawca będzie chciał przyłącze wykonać we własnym zakresie, to musi uzyskać zgodę operatora sieci gazowej a cały proces to kolejne 6 miesięcy.

Analogicznie sytuacja przedstawia się w przypadku pozostałych postanowień projektu umowy dzierżawy: *W przypadku, gdy obecne przyłącze energii elektrycznej będzie niewystarczające*



dzierżawca wykona nowe i zawrze umowę bezpośrednio z dostawcą energii. oraz W związku z prowadzoną przez Wyzierżawiającego modernizacją węzłów ciepłych Dzierżawca uzgodni warunki przyłączenia do węzła ciepłego zlokalizowanego w budynku technicznym Szpitala, bezpośrednio z Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Olsztynie, wykona przyłącze, opomiaruje je i zawrze umowę dostawy ciepła bezpośrednio z przedsiębiorstwem energetycznym.

Po trzecie, w projekcie umowy wskazano w § 3, że *Produkcja posiłków będzie odbywać się na terenie Szpitala, w pomieszczeniach dzierżawionych od Zamawiającego na podstawie odrębnej umowy.* Ten warunek umowy jest niemożliwy do spełnienia, gdyż opisany w umowie dzierżawy zakres prac koniecznych do wykonania świadczy o tym, że w chwili obecnej pomieszczenia te nie posiadają podstawowego zasilenia w media, a ich stan sanitarno-techniczny uniemożliwia uzyskanie prawomocnej decyzji zatwierdzającej zakład do produkcji środków spożywczych. Pomieszczenia te są dopiero planowane do przeznaczenia ich i adaptacji na wyżej wymienione cele. Z przekazanych rysunków należy się spodziewać, że pomieszczenia te będą wymagały zmiany sposobu użytkowania, a co za tym idzie pozwolenia na budowę. Z art. 35 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo budowlane wynika, że na samo wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę organ administracji ma 65 dni. Nawet zakładając, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie 30 kwietnia 2020 r., a zwycięski wykonawca jeszcze tego samego dnia złożyłby wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, to starosta miałby czas do 13 lipca 2020 r. na wydanie decyzji. Na wykonanie samego remontu, wraz z jego formalnym odbiorem, wykonawca miałby czas do 10 sierpnia 2020 r., zgodnie z SIWZ. Należy zaś pamiętać, że zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia organy sanitarne muszą zatwierdzić wyremontowane pomieszczenie jako zakład żywienia, a celem tego na co najmniej 14 dni przed planowanym rozpoczęciem działalności w tym pomieszczeniu należy złożyć do organu wnioski o wpis do rejestru takich zakładów. Taki wniosek musiałby zatem zostać złożony do 27 lipca 2020 r. W takim wypadku, zwycięski wykonawca miałby na wykonanie remontu nie więcej niż dwa tygodnie (!). Podkreślam przy tym, że powyższe wyliczenie zakłada błyskawiczne działanie wykonawcy, które nie jest możliwe w praktyce. W praktyce uzyskanie niezbędnych pozwoleń wraz z procesem projektowania i uzgadniania zajmie od 4 do 6 miesięcy.

W związku z powyższym, niemożliwe pod względem technicznym i prawnym jest rozpoczęcie świadczenia usługi gastronomicznej od dnia 10 sierpnia 2020 r. Jeżeli bowiem same formalności mogą zająć nawet do 6 miesięcy, to niemożliwe jest następnie wykonanie i odbiór wykonanego remontu w terminie do dnia 10 sierpnia 2020 r.

Przeprowadzenie takich robót budowlanych, jakich wymaga Zamawiający, wymaga odpowiedniego przeprowadzenia następujących etapów :

- opracowanie dokumentacji technologicznej
- uzyskanie pozwoleń w tym pozwolenia na budowę
- robót ogólnobudowlanych;
- instalacji wewnętrznej wodno-kanalizacyjnej z wewnętrznymi separatorami tłuszczu;
- instalacji wewnętrznej hydrantowej;
- instalacji wewnętrznej centralnego ogrzewania w oparciu o istniejące źródło ciepła lub nowe źródło ciepła
- ciepła technologicznego w oparciu o istniejące źródło ciepła
- instalacji wewnętrznej wentylacji mechanicznej
- instalacji wewnętrznej elektrycznej i niskoprądowej: telefony i, komputery, kontrola dostępu

- wyposażenia pomieszczeń chłodni wraz z osprzętem

Zamawiający nie przedstawił żadnego zakresu prac, tak aby wykonawcy byli w stanie przygotować oferty z zachowaniem reguły równego traktowania. Powyższe nie jest też możliwe z zachowaniem wskazanych przez Zamawiającego terminów.

4. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 30 ust. 1 pkt 1 i art. 30 ust. 8 oraz art. 31 ust. 2 Pzp

Roboty budowlane, które są przedmiotem niniejszego zamówienia, zostały opisane jedynie w projekcie umowy dzierżawy, a ponadto – w sposób naruszający przepisy Pzp. Nie zostały bowiem przedstawione żadne minimalne wymagania, jakie miałyby spełniać żądane roboty budowlane – co do cech technicznych, sposobu ich wykonania itp. Prowadzi to do realnego ryzyka złożenia w postępowaniu ofert o nieporównywalnej treści. Ponadto, zgodnie z art. 31 ust. 1 Pzp niewystarczające jest opisanie robót budowlanych luźno w projekcie umowy dzierżawy, lecz konieczne jest określenie ich z pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. Bez powyższych, Odwołujący nie jest w stanie przygotować oferty, musiałby bowiem domyślać się, jaki jest zakres zamówienia.

5. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz w zw. z art. 2 pkt 13 Pzp

Zgodnie z art. 2 pkt 13 Pzp, przez zamówienie publiczne należy przez to rozumieć umowy **odpłatne** zawierane między zamawiającym a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Tymczasem, jak wynika z § 9 ust. 3 projektu umowy, *Faktury będą wystawiane z dołu, na podstawie miesięcznego zestawienia liczby posiłków wydanych na poszczególne Oddziały (zestawienie obejmuje: ilość diet pełnych oraz ilość diet niepełnych w rozbiciu na poszczególne doby), zgodnie z miesięcznym sprawozdaniem potwierdzonym przez upoważnionych pracowników oddziałów. W § 6 tego dokumentu wskazano zaś, że Zamawiający przekazuje Wykonawcy w formie elektronicznej, zestawienie ilości zamawianych posiłków-diet z poszczególnych oddziałów Szpitala na każdy dzień do godz.14.00 dnia poprzedniego.* Wynagrodzenie wykonawcy będzie zatem równe cenie za zamówione i wydane posiłki. Dokumenty zamówienia nie przewidują żadnego odrębnego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych w pomieszczeniu dawnej pralni. Projekt umowy dzierżawy, w którym zawarto obowiązek wykonania tych robót, nie przewiduje żadnego wynagrodzenia, co więcej, przewiduje obowiązek płatności czynszu od dnia przekazania pomieszczenia, choć do sierpnia 2020 r. wykonawca nie wyda żadnego posiłku, a co za tym idzie – nie dostanie żadnego wynagrodzenia. Teoretycznie wykonawca powinien zatem założyć, że ofertę w postępowaniu należy skalkulować w taki sposób, aby w cenie posiłku wliczone było także jego wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych. Nie jest jednak wykluczone, że Zamawiający przed sierpniem 2020 r. rozwiąże umowę w sprawie zamówienia publicznego, zaś w takim wypadku wykonawcy nie jest należne żadne wynagrodzenie w świetle dokumentów zamówienia. Po drugie, nawet w razie wkalkulowania wynagrodzenia za roboty budowlane w cenie posiłku, nie jest wykluczone, że Zamawiający będzie zamawiał tak mało posiłków, że nawet realizacja usługi gastronomicznej przez rok nie pokryje kosztów wykonania robót budowlanych. W dokumentach zamówienia próżno bowiem szukać zobowiązania Zamawiającego do zamówienia określonej minimalnej liczby posiłków w czasie obowiązywania umowy.

W konsekwencji, przedmiotowe zamówienie nie gwarantuje spełnienia definicji zamówienia publicznego. To błąd opisu przedmiotu zamówienia przez wykluczenie odpłatności jednej z jego części. Powyższe wynika m.in. z następujących orzeczeń KIO: wyrok z 12 czerwca 2015 r. (KIO



1168/15): Zamawiający może korzystać z instrumentów cywilnoprawnych i zawierać z wykonawcami umowy **pod tytułem darmym**, jak umowa użyczenia, **jednak umowy takie nie będą umowami w sprawie zamówienia publicznego, a to z uwagi na brak odpłatności** wymagany przez art. 2 pkt 13 p.z.p.; oraz wyrok z dnia 31 maja 2013 r. (KIO 1153/13): **Umowa w sprawie zamówienia jest umową wzajemną**, w wykonaniu której świadczeniem wykonawcy są usługi, dostawy lub roboty budowlane, natomiast zamawiający dokonuje zapłaty na rzecz zamawiającego. Świadczenie wykonawcy ma charakter niepieniężny, zaś świadczenie zamawiającego ma, co do zasady, charakter pieniężny.

6. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 15 i art. 140 ust. 1 Pzp

Sprzeczność między SIWZ a projektem umowy co do wymogu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania zamówienia jest całkowita. Konieczna jest zatem zmiana dokumentacji zamówienia w tym zakresie. Zamawiający nie może bowiem wymagać w umowie wniesienia zabezpieczenia, jeśli w SIWZ jednoznacznie wskazał, że nie jest ono wymagane. Zgodnie zaś z art. 140 ust. 1 Pzp, zakres świadczenia wykonawcy określony w umowie powinien być tożsamy z jego zakresem wskazanym w ofercie. Oferta wykonawcy musi zaś być zgodna z SIWZ, inaczej ulega odrzuceniu. Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp, treść oferty musi odpowiadać SIWZ. Stąd, konieczne jest wykreślenie postanowienia umownego przewidującego wniesienie zabezpieczenia.

7. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 9a ust. 1 Pzp

Zamawiający opublikował dokumentację zamówienia w piątek 24 kwietnia 2020 r., zaś na 27 kwietnia na godz. 10:00 wyznaczył w SIWZ wizję lokalną pomieszczenia, które ma zostać wyremontowane w ramach przedmiotu zamówienia. Termin ten był nierealny dla Odwołującego, który ma siedzibę w Łodzi. Odwołujący w dniu 27 kwietnia 2020 r. zwrócił się do Zamawiającego o wyznaczenie kolejnego terminu do przeprowadzenia wizji lokalnej, lecz Zamawiający odmówił, na dowód czego Odwołujący w załączeniu odwołania przedstawia treść korespondencji. To świadczy także o nierównym traktowaniu wykonawców spoza okolic siedziby Zamawiającego.

Należy zauważyć także, iż termin składania ofert jest nierealnie krótki, co uniemożliwia złożenie prawidłowo sporządzonej oferty.

8. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 11 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 8 Pzp

Jak już wyżej podniesiono, opisując przedmiot zamówienia Zamawiający wyszedł z błędnego założenia, że ma do czynienia z zamówieniem na usługi społeczne w rozumieniu art. 138o Pzp. Z uwagi na to, że założenie to okazało się błędne, całe postępowanie obarczone jest wadą, poczynając od braku umieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w oficjalnym publikatorze – Dzienniku Urzędowym UE albo Biuletynie Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 11 ust. 1 Pzp, jest to konieczne niezależnie od trybu udzielenia zamówienia, jeśli tylko nie mamy do czynienia z zamówieniem na usługi społeczne w rozumieniu art. 138o Pzp lub zamówieniem o wartości niższej niż 30000 euro. Ponieważ zaś de facto przedmiotowe zamówienie obejmuje przede wszystkim roboty budowlane o wartości wyższej zarówno niż 30000 euro i 750000 euro, brak ogłoszenia o zamówieniu powoduje, że zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp.

9. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 Pzp

Zgodnie z art. 32 ust. 2 Pzp, *Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów*

ustawy zaniżyć wartości zamówienia lub wybierać sposobu obliczania wartości zamówienia. Jak już wyżej wskazano, wartość robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia znacznie przekracza 750000 euro. Zamawiający zaś stwierdził w SIWZ, że przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem poniżej tej wartości, tj. zamówieniem, o którym mowa w art. 138o Pzp. Art. 138o Pzp przewiduje zaś znaczne uproszczenia w udzieleniu zamówienia w porównaniu z zamówieniem klasycznym. Stąd, zaniżenie wartości przedmiotu zamówienia miało oczywisty wpływ na tryb procedowania, a co za tym idzie – na kształt opisu przedmiotu zamówienia. Zarzut ten powiązany jest z zarzutem naruszenia art. 2 pkt 13 Pzp, bowiem jeśli podstawą określenia wartości zamówienia jest szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy (art. 32 ust. 1 Pzp), to także nieuwzględnienie w wynagrodzeniu wykonawcy odrębnej remuneracji za wykonanie części przedmiotu zamówienia (robót budowlanych) powoduje, że ustalenie wynagrodzenia wykonawcy bez należytej staranności przekłada się na zaniżenie wartości zamówienia, co w konsekwencji prowadzi do ograniczenia stosowania przepisów ustawy i ograniczenia obowiązków zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

10. Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 138o ust. 1-3 Pzp

Komentowany zarzut w istocie składa się z dwóch części: błędnego niezastosowania art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz błędnego zastosowania art. 138o ust. 1-3 Pzp. Art. 138o ust. 2 Pzp przewiduje bowiem jedynie, że zamawiający udziela zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminujący. Zamawiający jednak doszedł do błędnego przekonania, że w niniejszej sprawie wystarczające jest opisanie przedmiotu zamówienia według tych reguł. Jak już wyżej wskazano, z uwagi na zmarginalizowanie przez Zamawiającego dominującej części zamówienia, jaką są roboty budowlane, to założenie było błędne i w istocie art. 138o Pzp w ogóle nie znajduje zastosowania w sprawie. Zamawiający powinien zatem zastosować ogólne przepisy Pzp, nie zaś przepisy dotyczące usług społecznych. W konsekwencji, opis przedmiotu zamówienia powinien zostać dokonany z wykorzystaniem art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. W SIWZ Zamawiający wskazał, jakie jeszcze przepisy Pzp oprócz art. 138o Pzp znajdują zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu, jednakże wśród nich nie wymienił art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.

Załączniki:

- 1) informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
- 2) pełnomocnictwo;
- 3) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
- 4) potwierdzenie wysłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 5) wniosek Odwołującego o wyznaczenie kolejnego terminu wizji lokalnej z dnia 27.04.2020 r.;
- 6) odpowiedź Zamawiającego na w/w wniosek z dnia 27.04.2020 r.

Izabela Kozendra
Pełnomocnik

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 13.12.2019 godz. 11:25:59

Numer KRS: 0000410887

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	10.02.2012
Ostatni wpis	22
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	ROF/140654/19/30
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 357938830, NIP: 6772164383
3. Firma, pod którą spółka działa	CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2. Adres	ul. TRAKTOROWA, nr 126, lok. 201, miejsc. ŁÓDŹ, kod 91-204, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	CATERMED@CATERMED.COM.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.CATERMED.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	STATUT Z DNIA 20.12.2011R., NOTARIUSZ WOJCIECH DOMARADZKI KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. TOPOLOWA 52/6, 31-506 KRAKÓW, REPERTORIUM A NUMER 7412/2011
2.	04.06.2013R., NOTARIUSZ WOJCIECH DOMARADZKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 3856/2013, ZMIANA: § 15 UST. 7 PKT 20, § 15 UST. 7 PKT 21-23, § 15 UST. 13.
3.	1.02.2018 R., REPERTORIUM A NR 3695/2018, ZASTĘPCA NOTARIALNY MONIKA HERNIK ZASTĘPCA NOTARIUSZA PAWŁA CUPRZAKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIANA DOTYCZY WSZYSTKICH DOTYCZĄCYCH POSTANOWIENI STATUTU.
4.	06.03.2018 R., REPERTORIUM A NR 2056/2018, NOTARIUSZ WOJCIECH DOMARADZKI, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE WYKRĘŚLENIE § 8 UST. 9 PKT 1 LIT. C, § 8 UST. 9 PKT 2 LIT. C ZMIANA § 9 UST. 15 PKT 1 LIT. K, § 9 UST. 15 PKT 1 LIT. L ZMIANA § 10 UST. 3
5.	24.01.2019 R., REPERTORIUM A NR 360/2019, NOTARIUSZ DARIJA JACKOWSKA-KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI ZMIANA § 1 UST. 4, § 8 UST. 2 ZDANIE PIERWSZE

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	*****
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	TAK
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA NA SKUTEK PRZEKSZTAŁCENIA CATERMED SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE NA MOCY UCHWAŁY NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW CATERMED SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE Z DNIA 20 GRUDNIA 2011R.
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	*****
Podrubryka 1	
1.	Podmioty, z których powstała spółka
1. Nazwa lub firma	CATERMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W KRAKOWIE, *****
2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze albo ewidencji	0000040842
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	*****
5. Numer REGON	357938830
6. Numer NIP	*****

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	555 500,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	*****
3. Liczba akcji wszystkich emisji	5555000
4. Wartość nominalna akcji	0,10 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	555 500,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	*****
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1	A
1. Nazwa serii akcji	5555000
2. Liczba akcji w danej serii	AKCJE NIE SĄ UPRAWNIENIOWANE
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacje, że akcje nie są uprzywilejowane	

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU, Z KTÓRYCH JEDEN BĘDZIE PEŁNIŁ FUNKCJĘ WICEPREZESA ZARZĄDU DS. STRATEGICZNYCH.

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	GRONOWSKI
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	
2. Imiona	PAWEŁ JAN
3. Numer PESEL/REGON	62062402071
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	*****
2	GLUSZAK
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	
2. Imiona	ROBERT LESZEK
3. Numer PESEL/REGON	72111109693
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	*****
3	MARASZEK
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	
2. Imiona	ŁUKASZ JACEK
3. Numer PESEL/REGON	80043003372
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DS. STRATEGICZNYCH
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	*****

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
RADA NADZORCZA	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	RÓŻAŃSKI
1. Nazwisko	
2. Imiona	ANDRZEJ PIOTR
3. Numer PESEL	70092006631
2	BUGAJSKI
1. Nazwisko	
2. Imiona	BŁAŻEJ
3. Numer PESEL	80060614571
3	MARASZEK
1. Nazwisko	
2. Imiona	RADOSŁAW IGOR
3. Numer PESEL	71072407031

Rubryka 3 - Prokurenci
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalności przedsiębiorcy	56, 21, Z, PRZYGOTOWYWANIE I DOSTARCZANIE ŻYWNOSCI DLA ODBIORCÓW ZEWNĘTRZNYCH (KATERING)
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	10, 85, Z, WYTWARZANIE GOTOWYCH POSILKÓW I DAŃ 10, 89, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW SPOŻYWCZYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA 49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW 55, 90, Z, POZOSTAŁE ZAKWATEROWANIE 56, 10, A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE 56, 29, Z, POZOSTAŁA USŁUGOWA DZIAŁALNOŚĆ GASTRONOMICZNA 70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ I ZARZĄDZANIA 87, 10, Z, POMOC SPOLECZNA Z ZAKWATEROWANIEM ZAPEWNIAJĄCA OPIEKĘ PIELĘGNIARSKĄ 87, 30, Z, POMOC SPOLECZNA Z ZAKWATEROWANIEM DLA OSÓB W PODESZYBIM WIEKU I OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.04.2012 01.01.2011-31.12.2011
	2	07.06.2013 01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	3	30.05.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	25.06.2015 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	29.06.2016 OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	14.07.2017 OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	14.07.2018 OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	03.07.2019 OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2011-31.12.2011
	2	***** 01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	3	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2011-31.12.2011
	2	***** 01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	3	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

5	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
6	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
7	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
8	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
1	***** 01.01.2011-31.12.2011
2	***** 01.01.2012R. - 31.12.2012R.
3	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
5	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
6	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
7	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2011

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 13.12.2019
 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001285306 Data księgowania: 28.04.2020 Data transakcji: 28.04.2020

Dane Platnika:

70 1050 1445 1000 0090 3049 4018
ING Bank Śląski
CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA
UL. TRAKTOROWA 126 LOK. 201
91-204 ŁÓDŹ

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

opłata za odwołanie: Wojewódzki Szp
ital Specjalistyczny w Olsztynie, p
ostępowanie nr DZPZ/333/1US/2020

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

7 500,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Izabela Kozendra
Pełnomocnik



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001285304 Data księgowania: 28.04.2020 Data transakcji: 28.04.2020

Dane Platnika:

70 1050 1445 1000 0090 3049 4018
ING Bank Śląski
CATERMED SPÓŁKA AKCYJNA
UL. TRAKTOROWA 126 LOK. 201
91-204 ŁÓDŹ

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy, u
l. Rakowiecka 25/27

Tytuł operacji:

pełnomocnictwo do odwołania: Wojewó
dzki Szpital Specjalistyczny w Olsz
tynie, postępowanie nr DZPZ/333/1US
/2020

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Izabela Kozenera
Pełnomocnik

Łódź, dnia 27.04.2020 r.

Do:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:
Kompleksowa usługa żywienia pacjentów szpitalnych wraz z adaptacją pomieszczeń
Nr sprawy: DZPZ/333/1US/2020

Catermed S.A. zwraca się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie wizji lokalnej na dzień 27 kwietnia 2020 r. na godziny popołudniowe lub w dniu 28 kwietnia 2020 r. Wizję będzie przeprowadzała p. Edyta Wojciechowska.

Proszę o udzielenie odpowiedzi na pismo, drogą elektroniczną na adres przetargi@naprzod.pl .

Magdalena Kozendra

**POTWIERDZAM
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Magdalena Kozendra
Pracownik

*Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
ul. Żołnierska 18
10 – 561 Olsztyn*

do wiadomości uczestników postępowania

WYJASNIENIA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 138o ustawy Pzp na wybór wykonawcy zadania pn. **Kompleksowa usługa żywienia pacjentów szpitalnych wraz z adaptacją pomieszczeń** ogłoszonego w dniu 24.04.2020r.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło do Zamawiającego poniższe zapytanie:

..... zwraca się z uprzejmą prośbą o wyznaczenie wizji lokalnej na dzień 27 kwietnia 2020r. na godziny popołudniowe lub w dniu 28 kwietnia 2020r. Wizję będzie przeprowadzała p.

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ wyznaczył termin wizji lokalnej na dzień 27 kwietnia 2020r. na godzinę 10.00 w związku z czym nie widzi powodu ustalania drugiego terminu.

DYREKTOR
WSS w Olsztynie
Irena Kierzkowska
(Podpis osoby uprawnionej)

**POTWIERDZAM
ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Izabela Kozenara
Pełnomocnik